



## **ROPAŽU NOVADA PAŠVALDĪBA**

Reģ. Nr. 90000067986

Institūta iela 1A, Ulbroka, Stopiņu pagasts, Ropažu novads, LV-2130

Tālr. 27885518

[novada.dome@ropazi.lv](mailto:novada.dome@ropazi.lv)

Ulbrokā

### **Garkalnes pagasta sadalīšanas plāna izstrādes publiskās apspriešanas sanāksme (Bergī)**

2023.gada 13.novembrī

Sanāksme sāktā plkst. 18.00

Sanāksmē piedalās Ropažu novada pašvaldības speciālisti un iedzīvotāji.

Attīstības, īpašumu un investīciju departamenta vadītāja L.Čakše iepazīstina klātesošos ar sanāksmes darba kārtību:

1. Iepazīstināšana ar sadalīšanas plānu;
2. Iepazīstināšana ar Iedzīvotāju aptauju;
3. Iedzīvotāju jautājumi.

Telpiskās attīstības plānotāja A.A.Vītola iepazīstina klātesošos ar sanāksmes darba organizāciju – dalībnieku reģistrēšana, sanāksmes protokolēšanu (tiks veikts audioieraksts iekšējai lietošanai), jautājumu uzdošanu paceļot roku, stādoties priekšā un runājot mikrofonā.

Prezentācijā klātesošie tiek iepazīstināti ar Garkalnes sadalīšanas plāna izstrādes procesu, projekta variantu apskatu un iedzīvotāju aptauju.

A.Kiršteins (Saeimas deputāts): “Jautājums par procedūru – ja jūs paskatīsities teritoriālas reformas apspriežu gaitā komisijas audioierakstu un stenogrammu, arī Saeimas debašu stenogrammu, tad tur visu laiku bija runāts par Garkalnes novada aptauju un tad tika pateikts, ka tam nav nozīmes... Skaidrs, ka noteicošais ir iedzīvotāju griba jebkurā gadījumā. Jautājums ir tāds – par vērtēšanu, kā tiks vērtēts? Es domāju, ka Stopiņu, Vangažu un Ropažu pagastu iedzīvotājiem nav nekāda darīšana par to, ko grib Garkalnes iedzīvotāji... Tas būt kā pateikt, ka visi PSRS iedzīvotāji var nobalsot par Latvijas izstāšanos... Gribu teikt, ka balsot var visi, bet tad, kad tiks pieņemts lēmums, es vēlreiz uzsveru, ka Stopiņu, Vangažu un Ropažu iedzīvotāji var tikai izteikt savu viedokli – viņi grib vai negrib Garkalnes iedzīvotājus, tāpat Ādažu novads varētu balsot par to, vai viņi grib pievienot šos iedzīvotājus. Garkalnes iedzīvotāji tikai vieni paši var izteikt vēlēšanos, vai viņi grib atdalīt vai negrib. Paldies.”

Ropažu novada pašvaldības domes priekšsēdētāja V.Paulāne: “Mēs ar deputātiem esam vienojušies un tāds ir arī mūsu lēmums, Saeimas apakškomisija lēma, ka tomēr ir jābūt visa novada aptaujai (arī VARAM uzrakstīja). Mēs aptaujājam, lai redzētu citu pagasta iedzīvotāju un Vangažu pilsētas viedokli, bet ņemsim vērā un analizēsim datus par Garkalnes pagasta aptaujā izteikto iedzīvotāju viedokli. Bažām pamata nav, arī iedzīvotāju konsultatīvās padomes pārstāvis un personīgi arī Jūs

esat aicināti pie datu analīzes un izskatīšanas. Aicinu visiem izvērtēt un, neapvainojot vienam otru, pieņemt savu lēmumu...”

J.Kolnejs (Garkalnes iedzīvotāju konsultatīvās padomes (turpmāk - GIKP) loceklis): “Gribu pateikties Kiršteina kungam, jo viņš pateica tos vārdus, ko es teicu divus mēnešus atpakaļ darba grupā, kas mums bija GIKP ar novada domi, kur es precīzi lietoju šo salīdzinājumu, ka, manuprāt, ir jābalso tikai Garkalnes pagastam, jo tas skar Garkalnes pagastu un Ropažu novadu mēs varam uzklaust, bet Ropažu novadam nevajag lemt Garkalnes pagasta nākotni. Es arī atļāvos lietot salīdzinājumu ar PSRS... Tagad sanāk, ka tiek ņemts vērā viss novada viedoklis, mums stāsta, ka to tikai uzprasīs, bet ņems vērā mūs, bet ļoti liels jautājums, ja no tiem nobalsojušajiem, tikai 200 ir Garkalnes balsis, ko tad mēs darīsim? Šis jautājums joprojām mūs satrauc... Otrs komentārs ir par izvirzītajiem variantiem – pirmais variants uz publisko apspriešanu vispār nav variants, tā ir robežu korekcija. Robežu korekciju likums ļauj darīt jebkuram novadam jau tagad. Par to nav jātaisa iedzīvotāju balsojums. Baltezera un Mārsilu gadījumā iela, kas ir izdevumi, tiek nodota Ādažiem, bet pats ciemats, kas ir ienākumi, paliek Ropažiem. Kāpēc Ādažiem būs jāremontē iela uz Mārsilu ciematu?...”

V.Paulāne: “Vēlreiz uzsvēršu, ka Ropažu novada pašvaldība nevienam ciemam šajā variantā neiestrādāja, tieši tāpēc, lai nebūtu šādas spekulācijas, kuru ciemam tad mēs kā pašvaldība pievienojam vai nepievienojam Ādažu novadam. Mēs ļaujam Jums brīvi balsot un izteikt savu lēmumu... Ir ļoti dažāds arī Stopiņu pagasta iedzīvotāju redzējums par Garkalnes pagastu, varbūt Jūs mainīsiet savas domas, ka Stopiņu pagasts viss tagad ir nobalsojis, tā kā Jūs domājat par Garkalnes pagastu... Šādi izteicieni ļoti satrauc šo kopienas, kurā mēs šobrīd dzīvojam kopā attīstāmies Ropažu novadā. Un nevajadzētu pretnostatīt Stopiņus pret Garkalni... Pieņemam katrs savu lēmumu un aizpildām aptaujas anketu...Tiks izvērtēti un ņemti vērā Garkalnes aptaujas rezultāti ...”

A.Draudiņš: “Nekādā gadījumā nav pretenziju pret domes priekšsēdētāju, skaidrs, ka tā ir piespiedu laulība, skaidrs, ka Garkalne varēja pastāvēt kā patstāvīgs novads. Mani satrauc, ja mēs Garkalni tagad kaut kā sadalām, tad mēs faktiski nogriežam sev iespēju nākotnē veidot atsevišķu novadu. Izskatās, ka Administratīvi teritoriālā reforma ir izgāzusies, to pierāda finanšu rādītāji dažādām pašvaldībām... Perspektīvā mēs varētu pacīnīties par to, lai Garkalnes novads būtu atsevišķs novads, tad, kad būs iespējams. Gribu izteikt lielu pateicību tiem, kas izdalīja šīs te skrejlapas ar informāciju, jo es apstiprinu, ka neesmu neko saņēmis no Ropažu novada domes... Vienmēr NĪ nodokļa rēķinus esam saņēmuši, vienīgā ziņa, ko neesam saņēmuši, ir šī te ziņa par iespēju piedalīties aptaujā. Tas ir būtisks aspekts... Es aicinu visus Garkalnes iedzīvotājus būt aktīviem, jo šis ir tas brīdis, kad varam savu likteni reāli lemt...”

A.A.Vītola: “Pašvaldībai ir nodoti ~ 2500 e-pasti saziņai par NĪ nodokļa maksājumu paziņojuma saņemšanai, tika izsūtīti informatīvi e-pasti. Uz e-adresi paziņojumi netika sūtīti, jo saņēmām komentāru no Datu valsts inspekcijas par iedzīvotāju apziņošanas vienlīdzību, kas nozīmē, ka mums būtu jānosūta ~ 33 000 iedzīvotājiem vēstules, kas ir nesamērīgi augstas izmaksas. Aicinājums pārliecināties, ka ir norādīts korekts e-pasts... Varam vēlreiz informēt iedzīvotājus, kā aktivizēt e-pastu saziņai ar pašvaldību un izsūtīt šo paziņojumu atkārtoti.”

M.Strīķis (GIKP loceklis) – jautājums lemejs.lv pārstāvim par balsu skaitīšanu. Otrs jautājums par elektroniskajā anketā norādīto datumu un laiku.

G.Ērglis (ManaBalss pārstāvis) – atbild, ka balsu skaits norāda, cik jautājumi ir atbildēti, nevis cik cilvēki ir nobalsojuši. Iedzīvotāji var ielogoties vēlreiz un pārbaudīt, vai ir atbildējuši uz visiem jautājumiem.

A.A.Vītola – anketas elektroniskajā formātā datums un laiks tiek fiksēts automātiski, papīra formātā anketā laiks tiks reģistrēts manuāli.

A.Kiršteins – kāpēc Mārsili anketā netika izdalīti atsevišķi.

V.Paulāne – Mārsilus izdalīsim un identificēsim anketas 3.p.

Gunta no Bukultiem – par iedzīvotājiem (cilvēkiem gados), kuri nelieto internetu un nav saņēmuši informāciju. Par iedzīvotāju informēšanu.

V.Paulāne – par informācijas izvietojumu uz afišu stabiem, par atteikšanos no novada avīzes papīra formātā (ja lieto elektroniski), par avīzes izvietojumu apkārtnes veikaliņos.

R.Akmentiņš – par nodokļu pacelšanu, par atkritumu apsaimniekošanu un šķirošanu, par pakalpojumu cenu pieaugumu, atbildīgajām personām. Atbalsta Garkalnes pagastu kā atsevišķu novadu.

Garkalnes pagasta teritoriālās pārvaldes vadītājs L.Lielbārdis – par bīstamo koku novākšanu. Atkritumu šķirošanas konteineri (stiklam) būs novietoti novembrī. “CleanR” piedāvā iedzīvotājiem atkritumu šķirošanu (plastmasa, papīrs) par brīvu.

Gatis no Bergiem: “Dzīvoju Bergos, bērni iet bērnudārzā Langstiņos un skolā Upesciemā. Kā tiks vērtētie šie dažādie rezultāti, ja, piemēram, Langstiņu iedzīvotāji lems pievienoties, bet Bergi nē, vai otrādi. Manuprāt, tas būtu jāuztver kā vienots kopums.. Es kā iedzīvotājs, kurš dzīvo Bergos, bet bērni mācās Langstiņos, negribu iedomāties situāciju, kad Bergus pievieno Ādažiem, bet Upesciems paliek Ropažos. Jo mani bērni nevar balsot par šo, bet tās ir arī viņu intereses. Es nevaru iedomāties situāciju, kad tagad vadāšu bērnus uz Ādažiem, varbūt kāds autobuss būs. Bet šis ir viens no kritērijiem, kad ir jā saglabā kaut kādas kopienas, ja ciemi paliek, tad vismaz Langstiņi, Bergi un Upesciems ir kā vienots kopums. Mēs varam iet uz kaut kādu mērķi kaut kad nākotnē veidot Garkalnes novadu un turamies visi kopā.”

Garkalnes iedzīvotājs: ”Dzirdu tādas pārvaldīšanas problēmas no iedzīvotājiem, ko vajag, ko nevajag, ko mēs varam darīt, ko nevaram. Jautājums, cik mēs paši esam kaut ko darījuši līdz šim, lai savestu kārtībā, mēs dzirdam tikai negācijas. Mēs pat neesam ļāvuši Ropažiem ieskrieties un izsākt kaut ko. Tad runājot par to, cik Garkalne bija baigi foršā, tad atcerēsimies, cik tad daudz Garkalnē arī bija problēmas pašai. Tad varbūt ir laiks ļaut Ropažiem uzņemties šo te darbību un pārvaldību godīgi, jo pagaidām es redzu caurspīdīgu pārvaldības principu, ko es diemžēl neesmu pamanījis Ādažiem vairāku gadu garumā. Un to arī liecina prakse. Un runājot par cilvēkiem, tie, kas ir 40 gadu robežās, cik no jums paši nopirka šos īpašumus Garkalnē, bet nepirka Ādažos? Vai nebija tā, ka šis novads bija turīgāks un lētāks... Kāpēc mēs tagad blāujam, ka gribam maksāt vairāk, par ko? ... Es saprotu, ka ir vecā paaudze un jaunā paaudze, dažādi pārvaldīšanas pielūdzēji... Paskatieties, cik daudzi ir paši ko darījuši... bet reāli jau jūs neko neesat izdarījuši. Jūs tagad blāujat par tiem pašiem atkritumiem, tas ir jauns atkritumu apsaimniekotājs... Bet arī Garkalnes vecais princips, tā bija izlaidība, cilvēki nemācēja, ne šķirot, lielākā daļa... Tagad, kad ir kārtība, uzreiz visiem ir problēma. Tad sāksim ar sevi un savu pagalmu... tā ir elementāra pieklājība.”

Izskan balss no zāles – mēs zinām, kas ir vinnējis.

V.Paulāne: “Ja Jūs zināt, ko kāds ir vinnējis, lūdzu ziņojiet. Jūs tikko to publiski pateicāt. Iepirkums bija ļoti godīgs un caurspīdīgs, bet, ja Jūs zināt, kā kurš ir vinnējis, lūdzu ziņojiet.”

Sužu iedzīvotājs – Garkalnei jābūt vienotai un jāpaliek pie Ropažiem.

J.Kolnejs – par balsu skaitīšanu un nepilnīgām balsīm, par aptaujas pabeigšanu un balss ieskaitīšanu, par iedzīvotāju informēšanu.

G.Ērglis atbild par tehniskajām iespējām.

V.Paulāne – par atbilžu ieskaitīšanu un analizēšanu, par aicinājumu GIKP pārstāvjiem iesaistīties iedzīvotāju informēšanā, par pieejamo informāciju “Tēvzemītē”.

M.Strīķis – par elektroniskā balsojuma katra jautājuma apstiprināšanu.

A.A.Vītola – elektroniski balsojumu mainīt nevar, bet var pabeigt balsojumu.

V.Paulāne – ja kāds ir sapratis, ka nepareizi aizpildījis elektronisko anketu, var iesniegt papīra anketu, atsaucot ar iesniegumu elektronisko balsojumu.

J.Krūze (Garkalnes iedzīvotājs) – par deklarēto un faktisko dzīvesvietu un vairākiem NĪ, par informācijas saņemšanu uz e-adresi, par atkritumu šķirošanu un izvešanas grafiku.

V.Paulāne - faktiskā dzīvesvieta netiek ņemta vērā, paziņojums tika nosūtīts uz pašvaldībā saziņai iesniegto e-pastu, stikla šķirošanas konteineri tiks uzstādīti.

Uģis (Garkalnes iedzīvotājs) – par pamatu, izstrādājot gala lēmumu, par kritērijiem (balsu skaits), par procedūru pēc lēmuma iesniegšanas Ādažu pašvaldībai.

V.Paulāne – kā pamats tiks ņemti vērā aptaujas rezultāti, par atbilžu izvērtēšanu un teritorijas kopumu. Lēmums jāiesniedz Ādažu pašvaldībai līdz 31.decembrim, tālākā rīcība nav aprakstīta normatīvajos aktos, bet tālāk šo procedūru pārņems VARAM.

Juris (Bukultu iedzīvotājs) – par datu (nodokļi) starp Ropažu un Ādažu novadu salīdzināšanu.

A.A.Vītola – visi dati pieejami pašvaldību mājaslapā. Par pavasarī sagatavoto informatīvo materiālu, kas ir pieejams Ropažu novada pašvaldības mājaslapā.

V.Paulāne pateicas klātesošajiem par sanāksmes apmeklēšanu, aicina iedzīvotājus iesaistīties aptaujā un pieņemt lēmumu.

Sanāksme slēgta plkst. 19:45

*Pielikumā prezentācija un parakstu lapas.*

Ropažu novada pašvaldības  
Centrālās administrācijas  
vecākā lietvede

I.Apsīte